



1. Descripción de la Evaluación

1.1. Nombre de la Evaluación: Servicios de Atención Médica

1.2. Fecha de Inicio de la Evaluación:

15 de julio de 2024

1.3. Fecha de Término de la Evaluación:

15 de octubre de 2024

1.4. Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

Juan Diego Zazueta Osuna. Subdirector Administrativo del Hospital Civil de Culiacán

1.5. Objetivo General de la Evaluación:

Contribuir a la mejora de la consistencia y orientación a resultados del Programa presupuestario (Pp) *Servicios de atención médica*, a través del análisis y valoración de los elementos que integran su diseño, planeación e implementación, a fin de generar información relevante que retroalimente su diseño, gestión y resultados.

1.6. Objetivos Específicos de la Evaluación:

- Analizar y valorar los elementos que constituyen el diseño del Pp y su consistencia con el problema o necesidad de política pública que se atiende;
- Analizar y valorar los instrumentos de planeación y orientación a resultados con los que cuenta el Pp;
- Analizar y valorar la estrategia de cobertura o de atención de mediano y de largo plazos, así como, en su caso, los mecanismos de focalización, conforme a la población objetivo del Pp;
- Analizar y valorar los principales procesos establecidos para la operación del Pp, los sistemas de información que lo soportan y sus mecanismos de transparencia y rendición de cuentas;
- Analizar y valorar los instrumentos que permitan medir el grado de satisfacción de los usuarios o destinatarios de los bienes y/o servicios que produce o entrega el Pp, así como sus resultados;
- Valorar los resultados del Pp respecto a la atención del problema o necesidad para la que fue creado

1.7. Metodología Utilizada en la Evaluación:

Trabajo de escritorio, mediante el cumplimiento de los Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados

Instrumentos de Recolección de Información:

Cuestionarios:

X

Entrevistas:

Formatos:

X

Especifique:

Esquema de la Evaluación de Consistencia y Resultados

Descripción de las Técnicas y Modelos Utilizados:

En cuanto al proceso operativo de la evaluación, seguido por los responsables de la evaluación, este contempló dos fases, mismas que se describen de forma resumida en el siguiente listado:

- 1. Recolección de información:** fase que consideró los procesos inherentes a recabar la información pertinente y necesaria para el análisis sistemático realizado en apego a los TdR aplicados.
- 2. Análisis de Gabinete:** fase que contempló todos los procesos y procedimientos de análisis minucioso, así como la conformación de los documentos bases para la obtención de resultados y hallazgos de la evaluación.



2. Principales Hallazgos de la Evaluación

2.1. Describir los Hallazgos más Relevantes de la Evaluación:

- El programa está vinculado al programa sectorial de salud, a plan estatal de desarrollo, el plan nacional de desarrollo y a los objetivos de desarrollo sostenible.
- Existe un diagnóstico del problema.
- a información que el programa recoge de los beneficiarios está sistematizada.
- Realizan encuestas de calidad a los beneficiarios
- El programa tiene árbol del problema y árbol de objetivos, MIR, y fichas técnicas de todos los indicadores a los cuales se les da seguimiento sistematizado.
- El programa cuenta con un plan estratégico.
- Cuenta con un plan de trabajo anual (POA).
- Cuenta con mecanismos para cuantificar su población objetivo.
- Benefició a 60,048 personas, que corresponde al 1.98% de la población potencial y al 3.32% de la población objetivo. Otorgando 201,993 servicios médicos (componentes) a 74,918 hombres y 127,075 mujeres.
- Tiene procesos y diagrama de flujo. Para cumplir con los objetivos.
- Cuenta con información sistematizada.
- Procedimientos sistematizados.
- No tiene problemas con la transferencia de recursos.
- Identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los bienes y los servicios.
- Información sistematizada.
- Cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas.
- Cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida.
- Registra sus resultados de fin, propósito,
- Las metas de los objetivos se definen en reuniones de trabajo a partir del análisis estadístico de los resultados de los últimos años y considerando la situación de recursos humanos y presupuestaria.
- El programa no cuenta con evaluaciones externas para el ejercicio 2022 exceptuando una auditoría de gestión de un organismo de certificación en ISO 9001:2015 IMECC.

2.2. Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1. Fortalezas

- Existe un diagnóstico del problema.
- El programa está vinculado al programa sectorial de salud, a plan estatal de desarrollo, el plan nacional de desarrollo y a los objetivos de desarrollo sostenible.
- Cuenta con un plan de trabajo anual (POA y PAT).
- Se le realizó un auditoria al sistema de gestión de uno de sus procesos por un organismo de certificación en ISO 9001:2015 IMECC.
- La información que el programa recoge de los beneficiarios está sistematizada.
- Tiene procesos y diagrama de flujo. Para cumplir con los objetivos.
- Cuenta con mecanismos para cuantificar su población objetivo.



- No tiene problemas con la transferencia de recursos.
- Identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los bienes y los servicios.
- Cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas.

2.2.2. Oportunidades

- El mayor porcentaje de bienes y servicios (componentes) son otorgados a mujeres.
- Cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida.

2.2.3. Debilidades

- Falta publicar la ROP del Pp.
- Los procedimientos no se encuentran disponibles al público en general.
- Reducción en el porcentaje de la población objetivo atendida.
- No cuenta con indicador de calidad en propósito del Pp.
- No tiene evaluación externa.

2.2.4. Amenazas

- La Aparición de enfermedades emergentes.
- Proliferación de nuevas clínicas de servicios de salud privadas.

3. Conclusiones y Recomendaciones de la Evaluación

3.1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

Los resultados de la evaluación de consistencia y resultados del programa Servicios de Atención Médica del HCC en su año fiscal 2022, arroja que es un programa bien diseñado ya que obtuvo un puntaje de 44 de los 44 puntos disponible. Su planeación contó con una puntuación de 24 de los 24 puntos.

En la única valoración de la cobertura y focalización del programa su calificación fue de 4 puntos equivalente al 100%. En operación, la falta de la disponibilidad al público en general de los manuales y diagramas de flujo le da la calificación de 98.21% puesto que obtuvo 55 de los 56 puntos disponibles.

Además de percepción de la población atendida debido a que se realizan estudios con una metodología bien diseñada por su departamento de control de calidad se obtuvo los 4 puntos disponibles dando como resultado una calificación del 100%. En la última sección evaluada "Medición de los resultados" la calificación es 100 ya que obtuvo 16 de los 26 puntos dado el 61.53%.

Un total 155 puntos de 166 calculada en porcentajes arroja una valoración final de 93.4% de consistencia y resultados.

3.2. Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

- Publicar en el portal del HCC los procedimientos de los bienes y servicios que ofrece el Pp.
- El programa cuenta con ROP documentadas, se recomienda su publicación.
- Se recomienda a mediano plazo realizar una evaluación de impacto del programa.
- Incluir un indicador de satisfacción y uno de cobertura en el propósito en su MIR. Se recomienda mejorar la redacción del resumen narrativo del propósito de la MIR para que exprese de mejor manera la población objetivo.
- Como amenaza externa se observa un incremento de las clínicas y consultorios privados. Se recomienda incrementar los medios de difusión del programa.
- Otra amenaza externa es la aparición de nuevas enfermedades. Se recomienda un estudio para analizar las capacidades para atenderlo.



4. Datos de la Instancia Evaluadora

4.1. Nombre del Coordinador de la Evaluación:

Felipe de Jesús Peraza Garay

4.1. Cargo:

4.1. Institución a la que Pertenece:

Felipe de Jesús Peraza Garay

4.1. Principales Colaboradores:

4.1. Correo Electrónico del Coordinador de la Evaluación:

fperaza@ciencia-de-datos.com

4.1. Teléfono:

667 184 03 68

5. Identificación del (os) Programa(s)

5.1. Nombre del (os) Programa(s) Evaluado(s):

Servicios de Atención Médica

5.2. Siglas:

SAM

5.3. Ente Público Coordinador del (os) Programa(s):

Hospital Civil de Culiacán

5.4. Poder Público al que Pertenece(n) el(los) Programa(s):

Poder Ejecutivo:

X

Poder Legislativo:

Poder Judicial:

Ente Autónomo:

X

5.5. Ámbito Gubernamental al que Pertenece(n) el(los) Programas:

Federal:

Estatad:

Local:

X

**5.6. Datos de (los) Titular (es) de la(s) Unidad(es) Administrativa(s) a Cargo de (los) Programa(s)
(nombre completo, correo electrónico, unidad administrativa y teléfono con clave lada):**

5.6.1 Nombre completo:

Lic. Juan Diego Zazueta Osuna

5.6.2 Correo Electrónico:

subdireccion.admin@hospitalcivil.gob.mx

5.6.3 Unidad Administrativa:

Hospital Civil de Culiacán

5.6.4 Teléfono con clave lada:

667 758 0500



6. Datos de la Instancia Evaluadora

6.1 Tipo de Contratación:

Adjudicación Directa:

Invitación a Tres:

X

Licitación Pública Nacional:

Licitación Pública Internacional:

Otro (especificar):

6.2 Unidad Administrativa Responsable de Contratar la Evaluación:

Hospital Civil de Culiacán

6.3 Costo Total de la Evaluación:

\$127,600

6.4 Fuente de Financiamiento:

Recursos propios

7. Difusión de la Evaluación

7.1 Difusión en Internet de la Evaluación:

evalua.sinaloa.gob.mx/

7.2 Difusión en Internet del Formato:

evalua.sinaloa.gob.mx/